

DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAPILDOMO SAVANORIŠKO PENSIJŲ KAUPIMO ĮSTATYMO NR. VIII-1212 2, 6, 7, 13, 21, 31,
32, 45, 46, 47, 50, 52, 58 IR 58² STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR
ĮSTATYMO PAPILDYMO 5¹, 7¹ IR 49¹ STRAIPSNIAIS
ĮSTATYMO
PROJEKTO

Institucija, pateikusi pastabas ar pasiūlymu, rašto data ir Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai į pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta arba iš dalies atsižvelgta
LR teisingumo ministerija, 2025-04-25	1.2. PSPKĮ projekto 3 str. 2 d. tikslinami asmenų, priimančių sprendimus dėl turto valdymo, kvalifikaciniai reikalavimai. Atkreipiame dėmesį į tai, kad, vadovaujantis 2018 m. birželio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2018/958 dėl proporcingumo patikros prieš priimant naujas profesijų reglamentavimo nuostatas nuostatomis, valstybės narės, prieš priimdamos naujas arba iš dalies keisdamos esamas įstatymų ar kitų teisės aktų nuostatas, kuriomis ribojama galimybė užsiimti reglamentuojamomis profesijomis ar jomis verstis, atlieka proporcingumo vertinimą pagal šioje direktyvoje nustatytas taisykles. Įgyvendinant Direktyvą (ES) 2018/958, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 16 str. 3 d. numatyta, kad Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo nustatytais atvejais, t. y., prieš nustatydami naują ar keisdami esamą teisinį reguliavimą, kurio nuostatomis ribojama galimybė užsiimti reglamentuojama profesija ar ja verstis, teisės aktų projektų rengėjai atlieka teisės aktų projektų, susijusių su reglamentuojamomis profesijomis, proporcingumo vertinimą, kurio tvarką nustato Vyriausybė ¹ . Vadovaujantis Teisės aktų projektų nuostatų, ribojančių galimybę užsiimti reglamentuojama profesija ar ja verstis, proporcingumo vertinimo tvarkos aprašo 9–11 p., norminių teisės aktų projektų nuostatų, ribojančių galimybę užsiimti reglamentuojama profesija ar ja verstis (toliau – Nuostatos), <i>proporcingumo vertinimą</i>	Neatsižvelgti. Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo 1 straipsnis (Įstatymo paskirtis) numato, kad įstatymas nustato Europos Sąjungos valstybių narių piliečių, Europos ekonominės erdvės valstybių piliečių, Šveicarijos Konfederacijos piliečių, trečiųjų valstybių piliečių <i>profesinės kvalifikacijos, įgytos Europos Sąjungos, Europos ekonominės erdvės valstybėse ir Šveicarijos Konfederacijoje bei trečiosiose valstybėse, pripažinimo principus ir procedūras, administracinį bendradarbiavimą, taisykles dėl teisės iš dalies užsiimti reglamentuojama profesija ir kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje valstybėje atliktos profesinės praktikos pripažinimo, suteikia garantijas asmenims, įgijusiems profesinę kvalifikaciją kitoje valstybėje narėje ar trečiojoje valstybėje, dirbti pagal tą pačią reglamentuojamą profesiją arba verstis laisvąja profesija Lietuvos Respublikoje tokiomis pačiomis teisėmis kaip ir Lietuvos Respublikos piliečiams.</i> Atsižvelgiant į minėtas nuostatas, ir į PSPKĮ nuostatas, manome, kad PSPKĮ projekto 3 str. 2 d. tikslinami asmenų, priimančių sprendimus dėl turto valdymo, kvalifikaciniai reikalavimai nėra tapatūs reglamentuojamų profesijų kvalifikaciniams reikalavimams, kaip jie

¹ Ši tvarka nustatyta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. birželio 18 d. nutarimu Nr. 637 „Dėl Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo įgyvendinimo“, kuriuo patvirtintas Teisės aktų projektų nuostatų, ribojančių galimybę užsiimti reglamentuojama profesija ar ja verstis, proporcingumo vertinimo tvarkos aprašas.

	<p>atlieka, Nuostatų proporcingumo vertinimo išvadą parengia ir ją kartu su teisės akto projektu pateikia profesinių kvalifikacijų pripažinimo koordinatoriui teisės akto projekto rengėjas. Atsižvelgiant į tai, turi būti atliktas PSPKĮ projekto 3 str. 2 d. numatytų kvalifikacinių reikalavimų proporcingumo vertinimas, kuris turi būti pateiktas kvalifikacijų pripažinimo koordinatoriui.</p>	<p>suprantami pagal Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymą.</p>
	<p>1.5. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina tikslinti PSPKĮ projekto 5 str. PSPKĮ papildančio 7¹ str. 4 d., nurodant subjektą, kurio prašymu priežiūros institucija gali leisti valdymo įmonei atidėti mažesnę papildomų nuosavų lėšų sumą, taip pat įvertinti, ar neturėtų būti nurodomas terminas, kurio metu (ar iki kada) toks prašymas galėtų būti pateikiamas. <...>Be to, siūlytina tikslinti šioje straipsnio dalyje vartojamą vertinamojo pobūdžio nuostatą – „<...> atideda pakankamai papildomų nuosavų lėšų<...>“, kadangi nėra aiškūs kriterijai, kuriais vadovaujantis priežiūros institucija galėtų įvertinti, koks papildomų nuosavų lėšų kiekis yra pakankamas profesinės atsakomybės rizikai tinkamai padengti (atitinkamai siūlytina tikslinti ir PSPKĮ 71 str. 5 d. pirmąjį sakinį).</p>	<p>Atsižvelgti iš dalies. Kadangi PSPKĮ projekto 5 str. PSPKĮ papildančio 7¹ str. 4 dalies tikslas – bet kada leisti valdymo įmonei prašyti priežiūros institucijos leisti jai atidėti mažesnę papildomų nuosavų lėšų sumą, nurodyti terminą, kurio metu (ar iki kada) toks prašymas galėtų būti pateikiamas, netikslinga, nes valdymo įmonė tą galės padaryti bet kuriuo metu.</p>
	<p>1.6. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina tikslinti PSPKĮ 7¹ str. 5 d., numatant, kokią maksimalią, didesnę nei numatyta šio straipsnio 2 d. papildomų nuosavų lėšų sumą, gali reikalauti atidėti priežiūros institucija.</p>	<p>Neatsižvelgti. Manome, kad PSPKĮ 7¹ straipsnyje netikslinga nustatyti maksimalią papildomų nuosavų lėšų sumą. Didesnį sumos dydį galimos profesinės atsakomybės rizikos padengimui užtikrinti nustatys priežiūros institucija, įvertinusi turimus duomenis, o šis dydis priklausys nuo konkrečių aplinkybių (turto dydžio, rizikos ir kt.). Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad maksimali riba nėra nustatyta ir kitų rinkos dalyvių, kuriems taikoma prievolė drausti profesinę civilinę atsakomybę, atveju (pvz. alternatyviųjų KIS valdymo įmonių atveju, kurioms tokia pareiga kyla iš ES lygmens reguliavimo).</p>
	<p>1.10. Atsižvelgiant į PSPKĮ projekto 3 str. 2 d. siūlomą PSPKĮ 6 str. 1 d. 10 p. pakeitimą, siūlytina papildyti PSPKĮ projektą taikymo nuostata, kurioje būtų numatyta, kad PSPKĮ 6 str. 1 d. 10 p. numatyti pakeitimai, susiję su naujais darbo patirties reikalavimais, būtų taikomi po PSPKĮ projekto įsigaliojimo valdymo įmonėje į sprendimus dėl turto valdymo priimančių asmenų pareigas priimamiems asmenims.</p>	<p>Neatsižvelgti. Pažymėtina, kad PSPKĮ 6 straipsnio 1 dalies 10 punkte siūlomi pakeitimai nėra naujovė, o tik patikslinimas teisinio aiškumo tikslu. Jau ir šiuo metu į sprendimus dėl turto valdymo priimančių asmenų pareigas priimami asmenys turi turėti darbo patirtį investavimo strategijų, kurias įgyvendintų valdymo įmonės valdomas pensijų fondas, srityje, nes tai neatsiejama susiję su šių asmenų pareigomis, siekiant užtikrinti tinkamą pensijų fondų turto valdymą.</p>